

京津冀城市群城市影响力空间格局分析

李砚忠, 董媛

(河北农业大学 人文社会科学学院, 河北 保定 071000)

摘要: 探究城市影响力特征对发挥城市经济牵引带动功能、城市规划定位以及区域经济的均衡发展意义重大。研究基于京津冀城市群各城市经济发展的宏观经济数据, 运用改进的断裂点理论公式对主要城市经济影响力空间格局特征进行测算分析。研究表明: 城市群节点城市差异大梯度分化, 城市等级断层现象显著; 节点城市经济质量呈圈层状, 由中心到外围逐渐递减; 经济牵引轴带以中心城市为支撑, 纵横交叉分布; 城市经济影响强度随距离衰减, 呈现由中心向四周递减趋势; 影响范围形成以北京与天津龙头城市为引领, 石家庄中心城市为支撑, 各城市紧密连接且功能互补的多中心网络结构。对此提出相关对策建议, 为促进区域城市高质量发展、经济影响力的有效发挥提供参考借鉴。

关键词: 空间格局; 影响力; 京津冀城市群; 城市等级

中图分类号: F127 **文献标志码:** A **文章编号:** 1009-4210-(2024)05-81-11

On Analysis of Spatial Pattern of Urban Influence in Beijing-Tianjin-Hebei Urban Agglomeration

LI Yanzhong, DONG Yuan

(College of Humanities and Social Sciences, Hebei Agricultural University, Baoding 071000, Hebei, China)

Abstract: Exploring the characteristics of urban influence was of great significance to play the function of urban economic traction, the positioning of urban planning and the balanced development of regional economy. Based on the macroeconomic data of the economic development of cities in the Beijing-Tianjin Hebei city cluster, this paper calculated and analyzed the spatial pattern characteristics of the economic influence of major cities by using the improved breaking point theory formula. The results indicated that there were significant differences and gradient differentiation among the node cities in urban agglomerations, with a notable "fault" phenomenon in urban hierarchies. The economic quality of node cities was shown to have a "circle layer" form, decreasing gradually from the center to the periphery. The economic traction axis belt was supported by the central city and displayed a crisscross distributed pattern. The intensity of urban economic influence diminished with distance, showing a decreasing trend from the center to the periphery. The influence area formed a multi-center network structure, led by the leading cities of Beijing and Tianjin, supported by the sub-central cities of Shijiazhuang and Tangshan, with

收稿日期: 2024-05-20

基金项目: 河北省教育厅人文社会科学研究重大课题攻关项目(ZD202106)

作者简介: 李砚忠(1980—), 男, 博士, 研究生导师, 从事京津冀城市群协同发展研究。

close connections and complementary in functions among each city. Relevant policy suggestions were put forward to provide reference for promoting the high-quality development of regional cities and effectively exerting their economic influence.

Key words: spatial pattern; influence; Beijing-Tianjin-Hebei urban agglomeration; urban hierarchy

近年来,随着中国城市化进程的加快,城市群作为当前和未来城市化的主体形态,已经成为我国经济发展的重要增长极。目前,在国家重大区域规划战略下发展起来的长江三角洲城市群、粤港澳大湾区城市群、珠江三角洲城市群以及京津冀城市群竞争力逐渐增强。京津冀城市群作为我国北方最大的城市群,在地理上承担着“接南促北”的重要战略角色,在国民经济整体格局中占有重要战略地位。随着京津冀协同发展进入新阶段,京津冀城市群作为我国重要的高质量发展动力源,发挥中心城市经济带动作用对促进京津冀空间布局优化及区域经济高质量可持续发展具有重要意义^[1]。然而受资源条件差异、合作体制机制不健全等因素影响,城市规模经济效益往往难以有效发挥^[2]。据此需要明确城市群各城市功能定位,实现优势互补、错位发展,做强区域中心城市,强化城市的影响带动功能。

城市发展形成商业圈或经济带,进而拉动其周边城市的发展,促进区域经济的增长。城市经济的发展对区域人口等要素资源的集聚流通以及经济的合作与交往具有重要作用。20世纪50年代,瑞典地理学家哈格斯特朗通过对非均质条件下的空间扩散问题的探讨,提出现代空间扩散理论,揭示了空间扩散的多种形式,加深了区域城市结构的演化研究^[3]。随着社会生产力的不断发展以及城市化的不断推进,有关学者将空间扩散理论应用到城市群研究当中,基于城市影响力的研究与探讨也不断增加。对于城市影响力的研究,缪尔达尔提出的循环积累因果理论认为极化效应是生产要素向局部聚集的过程^[4];赫希曼的不平衡增长理论指出作为发展极的地区优先发展,并通过资本输出、技术分散等形式带动其他地区的发展^[5];威廉姆森认为在区域发展的初步时期,经济极化现象会导致区域城市间发展差距的拉大^[6]。这些理论都为城市影响力的研究奠定了重要的理论基础。纵观城市经济影响力的作用效果的相关研究,将有关学者的观点概括为:经济带动影响力使得发达地区与落后地区之间的双向辐射交流频率增加,进而驱动和促进区域整体经济水平的提高,充分发挥发达地区的经济影响带动作用,是各国经济可持续发展的必要选择。

国内学者关于城市影响力的研究起始于20世纪90年代,学者们主要基于西方的理论模型进行深入分析^[7]。相关研究的分析范式大致可以归纳为以下几个方面:一是有关城市影响力内涵特征方面的研究。研究大多从概念阐释、理论框架、路径选择等方面进行阐释分析,从而厘清了城市影响力的逻辑基础与战略意义^[8]。二是有关城市影响力驱动因素方面的研究。研究多数采用定量定性交叉实证的模式进行探讨,比如有学者利用空间统计模型和回归分析工具进行因素探讨,从而为提升城市影响力提供实证参考^[9]。三是有关城市影响力强度效力层面的研究。此类研究往往更加倾向于构建相关指标体系,利用城市流模型等分析方法对城市影响力效果进行度量分析^[10]。

综上,现有研究大多侧重于从宏观整体的角度对区域城市影响力进行单方面评判分析,对区域内多层次地区间相互影响力的研究相对较少。本研究针对京津冀城市群的实际情况,从空间结构角度对城市群中心城市经济影响力进行探讨分析,以期为京津冀城市群区域经济高质量发展提供参考。

一 研究方法与数据来源

(一) 研究方法

1. 指标体系构建

发展理念是发展行动的先导,通过系统地综合前人研究、政策文件以及相关理论,借鉴《京津冀发展报告》蓝皮书与中国社会科学院京津冀协同发展智库京津冀协同发展指数课题组的相关研究^[11],基于五大发展理念内涵,本研究从创新发展、协调发展、绿色发展、开放发展、共享发展五个维度构建一套全面、具体的经济高质量发展综合评价体系,如表 1 所示。同时采用熵值法对指标数据客观赋权,克服指标权重设置的主观性,能够客观反映出各指标的相对重要性。最后,通过综合指数法计算各城市经济高质量评价得分。公式为:

$$M_i = \sum_{j=1}^n w_j \times P_{ij} \quad (1)$$

式中: M_i 为城市经济高质量得分; w_j 为指标 j 的权重; P_{ij} 为对原始数据标准化处理后的标准值。

表 1 评价指标及权重

维度	层次	具体指标	指标属性	权重
创新发展	创新发展	财政科技支出占比 / %	+	0.086
		R&D 人员全时当量 / 人·年	+	0.152
	创新产出	每万人发明专利授权量 / 件	+	0.129
协调发展	产业协调	第三产业生产总产值占比 / %	+	0.055
	城乡协调	农村居民人均可支配收入与城镇居民人均可支配收入比 / %	+	0.078
		城镇化率 / %	+	0.020
绿色发展	治理能力	垃圾无害化处理率 / %	+	0.019
	治理成效	每万人拥有绿地面积 / hm^2	+	0.121
开放发展	开放程度	实际利用外资总额占 GDP 比重 / %	+	0.052
	开放成果	进出口总额占 GDP 比重 / %	+	0.073
共享发展	社会共享	每万人公共图书馆藏书量 / 册	+	0.104
		每万人拥有医疗机构床位数 / 张	+	0.031
	经济共享	居民人均可支配收入 / 万元	+	0.080

2. 城市影响力测算

在计算城市影响力的方法中,康维斯在对零售引力模型进行修正的基础上提出了断裂点模型^[12],断裂点模型被广泛应用于研究区域城市间的相互作用范围,其经济意义在于能够通过断裂点在城市间的移动状况和断裂点处场强值,判定城市空间经济影响力大小以及城市间经济联系紧密程度。其公式为:

$$d_A = \frac{D_{AB}}{1 + \sqrt{M_B / M_A}} \quad (2)$$

式中: d_A 为断裂点与城市 A 之间的距离; D_{AB} 表示城市 A 与城市 B 间的距离; M_A 与 M_B 分别表示城市 A 与城市 B 的城市规模(用城市经济高质量评分来表示)。有关城市距离,传统的空间距离

无法准确衡量城市间相互作用,故本研究综合考虑地理距离与经济距离^[13]。综合距离计算公式为:

$$d_{ij} = \alpha \times H + \beta \times T \quad (3)$$

式中: d_{ij} 为区域内两城市之间的综合距离; α 和 β 分别表示铁路运输和公路运输的运输量权重; H 和 T 分别表示铁路与公路运输方式下所花费时间与经济成本的乘积。通过计算可得到京津冀城市群城市间相对综合距离。

在节点城市断裂点确定的基础上,利用场强公式测算节点城市对其他城市的影响力强度,以此研究两城市经济相互联系的强度变化,公式为:

$$F_{Ax} = M_A / d_{Ax}^2 \quad (4)$$

式中: x 点为断裂点; F_{Ax} 为城市 A 在断裂点 x 处的辐射场强大小,表示城市 A 的经济影响力强度; M_A 为城市 A 的规模大小(用城市经济高质量评分来表示); d_{Ax} 为城市 A 到断裂点 x 的距离大小。

(二)数据来源

本文以京津冀城市群为研究区域,根据《京津冀协同发展规划纲要》,京津冀城市群包含北京、天津两大直辖市以及河北省的 11 个地级市,是我国北方最大的城市群。2023 年,京津冀城市群生产总值达到 10.4 万亿元,经济发展水平取得迅速增长,各方面建设取得显著成效,但仍面临对北方腹地的带动作用有限、南北发展参差不齐等问题,京津冀协同发展程度仍处于进一步深化阶段。

本研究数据中各类发展指标数据来源于 2017—2021 年的《中国城市统计年鉴》、《河北统计年鉴(2023)》、《北京统计年鉴(2023)》、《天津统计年鉴(2023)》以及京津冀地区各地市统计局网站;城市间的距离数据中不同运输方式相关数据主要通过《中国城市统计年鉴》来获取京津冀城市群客、货运总量情况,铁路运输成本数据来源于中国铁路网订票官网,公路运输成本数据来源于高德地图的官方测算。

二 京津冀城市群城市影响力特征分析

本文通过建立城市节点、经济联系轴带及网络的逻辑框架,对京津冀城市群内部城市间空间相互影响作用进行探讨研究,对多维度层次城市群内部城市间的经济联系及影响关系展开具体分析,进而揭示京津冀城市群空间联系格局特征。

(一)节点城市特征

城市群的发展离不开各类城市的相互作用,不同层级的节点城市之间通过府际合作、经济联系等形式形成区域中心城市体系^[14]。节点城市作为促进城市群发展的功能引擎,能够激活城市群经济发展能量。京津冀城市群多中心结构明显,城市间发展“一枝独秀”的不均衡现象突出,将节点进行分类,从而构建以北京为核心、天津为次核心、石家庄中心城市为支撑的多层级网络结构。

(1)节点城市差异大梯度分化,城市等级断层现象显著。城市群整体呈现出多中心、网络化的发展态势。根据综合指数公式对各城市综合经济质量进行测算,结果如表 2 所示。以各城市经济高质量得分为基础,利用 SPSS 26.0 软件进行整合聚类分析,采用系统聚类的方法,得到京津冀城市群包括北京、天津、河北省的 11 个城市在内的谱系图,以及河北省城市分类谱系图,如图 1 所示。

表 2 京津冀城市群城市经济高质量发展评分

城市	2016 年	2018 年	2020 年	2022 年	平均值
北京市	0.884	0.893	0.917	0.931	0.906
天津市	0.618	0.587	0.557	0.455	0.554
石家庄市	0.167	0.180	0.196	0.199	0.186
唐山市	0.156	0.177	0.181	0.184	0.175
秦皇岛市	0.169	0.197	0.180	0.180	0.182
保定市	0.098	0.101	0.110	0.097	0.102
承德市	0.082	0.042	0.049	0.051	0.056
廊坊市	0.158	0.165	0.148	0.149	0.155
沧州市	0.094	0.097	0.104	0.107	0.101
张家口市	0.090	0.095	0.100	0.105	0.098
邢台市	0.077	0.083	0.081	0.079	0.080
邯郸市	0.108	0.079	0.074	0.072	0.083
衡水市	0.067	0.086	0.091	0.104	0.087

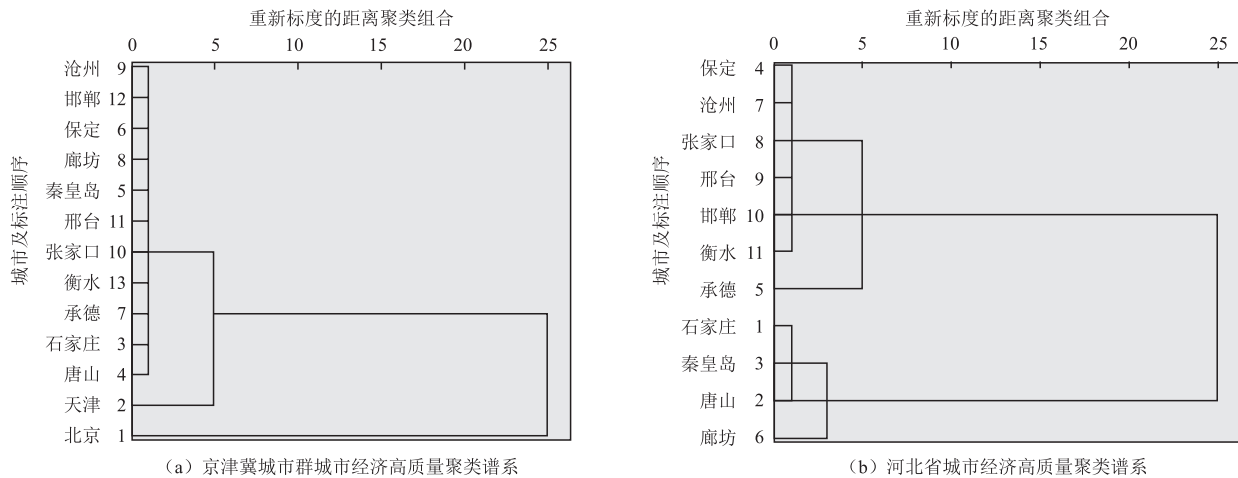


图 1 城市系统聚类谱系

由图 1 可知:第一层次为经济质量得分最高的北京市,其综合经济实力远远高于区域内其他城市;第二层次为天津市,其经济实力虽仅次于北京但与北京差距较大;将京津以外的城市进行细分,第三层次为石家庄市、唐山市、秦皇岛市,石家庄与唐山两市作为河北省经济发展的第一梯队,是“双核”城市联动发展、促进城市群一体化发展的潜力区域,对引领河北省其他城市经济发展具有重要功能作用;第四层次为廊坊市,廊坊位于京津雄“黄金三角”的核心腹地,紧靠北京新“两翼”,是以北京为核心的世界级城市群的关键节点城市;第五层次为保定市、沧州市、张家口市、衡水市、邯郸市和邢台市,保定、沧州两市在区域经济建设和城市群高质量发展过程中起着衔接牵引作用;最后一层次的承德市,由于受到地理位置处于边缘区域、政策覆盖不到位、经济发展动力不足等因素影响导致城市综合经济实力较弱^[15]。由此不难发现,京津冀区域经济高质量发展水平存在显著的断层现象,与京津两市相比,河北内部城市经济高质量发展水平与综合实力大相径庭,排在首位的北京是最后一位承德的 16.18 倍,节点城市经济实力梯度分布差异较大。同时,不同层级城市间经济高质量发展值落差大,经济发展梯度悬殊,经济发展能力差距明显。

(2)节点城市经济质量呈圈层状,由中心到外围逐渐递减。借助 ArcGIS 软件对 2016—2022 年间城市群城市经济质量情况进行可视化分析,如图 2 所示。从综合区域城市整体经济高质量情况可以看出,各类城市经济高质量水平参差不齐,位于城市群区域中心的城市经济质量较高,外围城市经济质量较低,呈圈层状分布,城市群经济发展不均衡现象明显。北京、天津两市经济实力领先地位突出,北京和天津作为京津冀区域经济发展的核心城市,在经济总规模、产业结构以及经济生活质量等各方面均占有绝对优势,中心地位十分突出,承担着区域经济联系核心枢纽的角色。石家庄、唐山与秦皇岛紧随其后,石家庄与唐山作为河北省两大省域中心城市,是河北省的经济重镇,在区域经济发展中扮演着重要角色。近年来,两市不断加快产业发展协同合作、基础设施建设的互联互通,成为对接京津、承接京津产业发展的重要支点。城市群外圈城市邢台、衡水和承德受经济基础薄弱、产业技术水平较低、人力资源不足等因素的影响,经济质量普遍较低。空间经济学中的集聚经济效应理论认为,通过学习、共享、匹配等机制,有利于促使规模更大的城市各类要素资源的集聚与资源利用效率的提高,进而提高经济生产率与地区发展水平。京津双城因其丰沛的资源优势以及良好的地缘交通条件,经济活动较为活跃,科技创新效率较高,推动了两市经济质量的可持续发展。受经济基础差异显著以及资源条件等因素的影响,京津冀区域城市差距不断扩大,呈现出“强者更强、弱者更弱”的马太效应^[16]。城市群城市经济质量中心区域高于外围边缘区域城市,且呈圈层状由中间核心城市向四周递减,呈现出由中心到外围逐渐递减的不均衡发展态势。

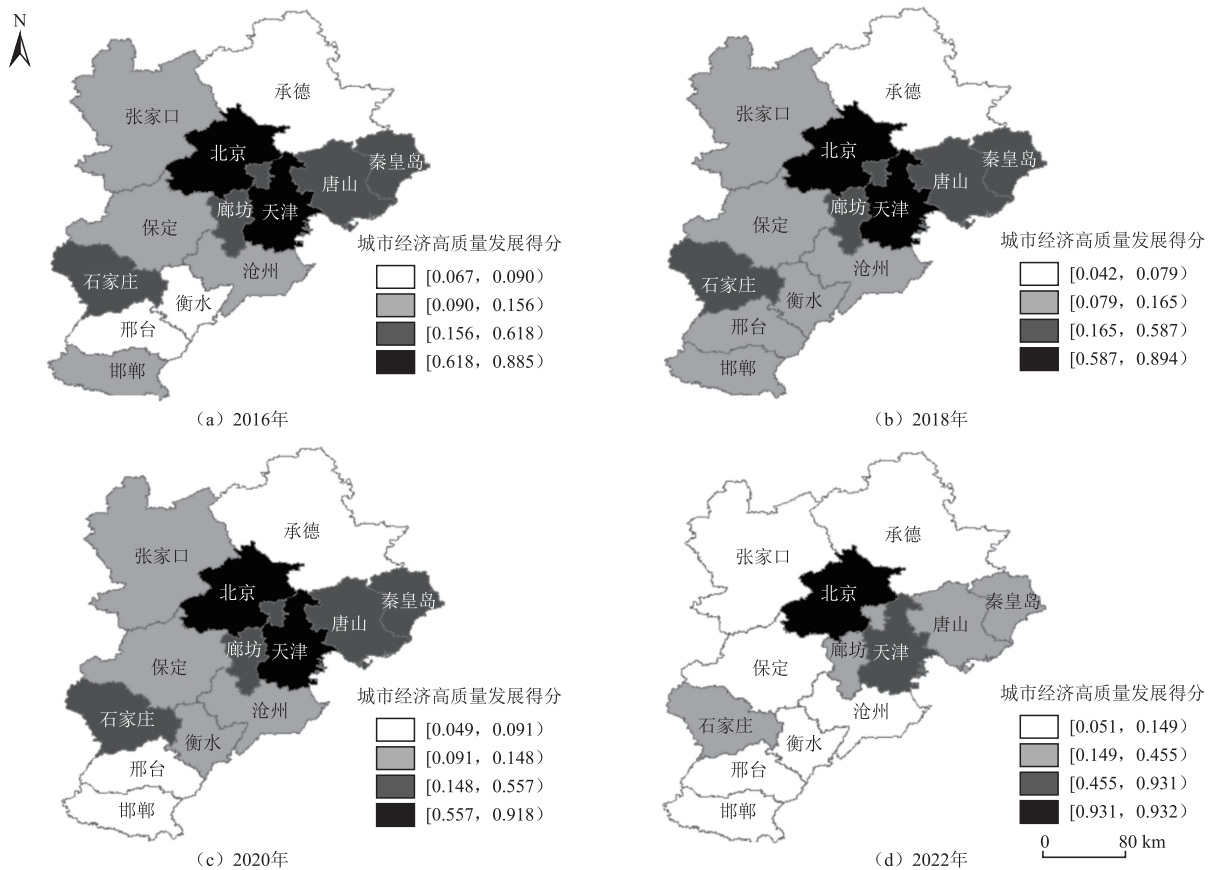


图 2 京津冀城市群城市综合经济等级空间分布

(二) 城市联系特征

以各类经济要素带动下的城市群中各城市间的联系为切入点, 将区域内各城市单元通过辐射牵引关系进行连接。同时对比不同中心城市在推动区域网络发展中的区别与联系, 以期对城市牵引扩散功能效果进行细致把握, 形成以增长极城市为纽带的经济联系网络。

(1) 经济牵引轴带以中心城市为支撑, 纵横交叉分布。利用 ArcGIS 软件对城市群各城市经济场强值进行刻画, 直观反映各中心城市经济影响力, 得到城市群内城市经济影响联系网络, 如图 3 所示。

由图 3 可知, 京津冀城市群经济影响联系网络形成了以北京、天津、唐山与石家庄 4 个城市为支撑的方形结构, 同时南北轴带纵横交叉分布。中心城市与其他城市间以辐射线为功能牵引线, 形成多中心放射状联系的网络联系格局。具体来看, 场强高值区主要集中在各中心城市附近, 以北京与石家庄为中心, 形成东北—西南向场强轴线; 以北京与天津和唐山为中心, 形成西北—东南向场强轴线, 主要场强轴线构成南北纵横交错形态。在京津冀协同发展和雄安新区规划建设战略布局下, 京津冀城市群空间结构不断优化, 核心城市的影响力和承载力不断增强, 区域服务能力与辐射带动作用不断提升。北京和天津作为区域内超大城市, 应当充分利用好中心优势, 发挥引领作用, 扩大经济资源的辐射与服务范围。

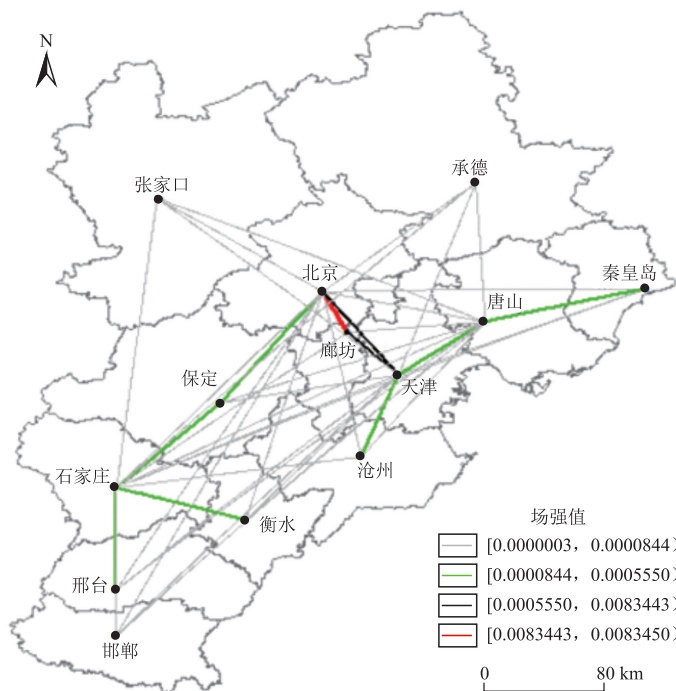


图 3 中心城市经济影响力空间格局

(2) 城市经济影响强度随距离衰减, 呈现由中心向四周递减趋势。利用场强公式测算各中心城市对外经济影响强度, 结果如表 3 所示。由表 3 可知, 北京、天津、石家庄的经济牵引强度总量分别为 0.009 213 4、0.002 128 1、0.000 438 1。北京与天津分别作为区域核心与副核城市, 是城市群经济发展的前沿阵地, 因经济基础雄厚、产业结构较为完善、各类资源集聚度较高而带来集聚

效应,对外经济牵引力处于领先地位。受北京影响强度最大的城市天津、廊坊以及保定和唐山,均位于北京周围,影响强度最弱的邢台、邯郸以及衡水 3 市场强值全部低于 0.000 01。受天津影响强度最大的廊坊、沧州和唐山 3 市,均紧邻天津且位于天津四周,影响强度最弱的城市与北京相同,为邢台等 3 市。受石家庄影响强度最强的保定、衡水和邢台 3 市,虽处于城市群边缘,离区域中心较远,但因紧靠石家庄,受石家庄经济影响较强。根据地理区域位置不难发现,各城市经济影响强度呈现出由中心向四周逐渐递减的趋势,显现出显著的层级分化趋势,并具有“小核心大边缘”的形态特征。不难看出,廊坊、保定和沧州 3 市经济发展潜力较大,具有突出区位及经济基础优势,说明在非首都功能疏解的实施过程中有效地发挥了经济“二传手”的功能,带动了京津冀区域其他城市的功能互动^[17]。位于城市群北部区域的张家口与承德以及南部区域的邯郸、衡水,联系强度整体低于其他城市,与中部城市经济互动性不强。由此可见,影响强度高值区域主要位于城市群中心区域,并遵照地理距离递减的规律由中心向四周逐渐递减。京津冀城市群应当结合发展现状与规律,根据不同城市的经济基础与功能定位,进一步优化经济联系空间格局,带动边缘区域城市发展。

表 3 中心城市经济影响强度

城市	北京	天津	石家庄
北京		0.0005550	0.0000149
天津	0.0005550		0.0000067
石家庄	0.0000149	0.0000067	
唐山	0.0000673	0.0001498	0.0000009
秦皇岛	0.0000128	0.0000160	0.0000005
保定	0.0001209	0.0000308	0.0001069
承德	0.0000139	0.0000039	0.0000003
廊坊	0.0083443	0.0011336	0.0000039
沧州	0.0000388	0.0002238	0.0000063
张家口	0.0000308	0.0000033	0.0000011
邢台	0.0000027	0.0000019	0.0001087
邯郸	0.0000021	0.0000017	0.0000538
衡水	0.0000099	0.0000016	0.0001341
总量	0.0092134	0.0021281	0.0004381

(三) 区域网络特征

依托城市群构建优势互补、均衡发展的区域联系网络具有重要功能意义。区域网络作为多维反馈效应的复杂系统,能够促进人力、财力等资源要素流通,与城市有效连接^[18]。依据断裂点理论公式对中心城市影响腹地进行探讨,结合 ArcGIS 软件进行测绘,如图 4 所示,进而从经济网络的角度探讨城市群发展形态。

据图 4 所示,京津冀城市群中心城市的吸收和辐射能力能够起到促进区域经济发展的重要作用,并对区域其他城市产生多方面影响。其中,北京与天津的经济腹地范围中所包含的城市最多,表明北京与天津的经济影响范围最大。将北京作为中心,可知北京的经济腹地范围包括廊坊、天津、保定、张家口以及承德;将天津作为中心,可知天津的经济腹地范围包括北京、廊坊、沧州、

唐山以及保定;以石家庄为中心,可知石家庄的经济腹地范围包括保定、衡水以及邢台。一般而言,城市辐射范围半径随城市规模的扩大而扩大,应不断推动区域经济腹地和关联区域整合,进而促进城市空间结构的合理化。京津冀城市群中心城市经济影响范围呈现明显的圈层结构,形成以北京与天津龙头城市为引领,石家庄中心城市为支撑,其他城市有机嵌入,各节点城市紧密连接且功能互补的多中心网络结构。在此背景下,应当合理运用北京对经济的集聚扩散效应,延伸其辐射扩散范围,进行合理的引导和优化,推动城市群经济高质量发展^[19]。

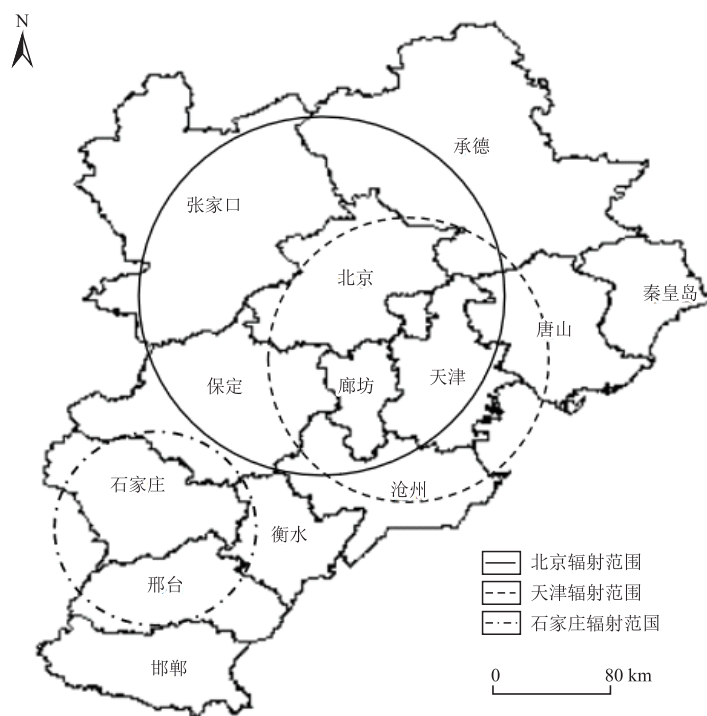


图4 中心城市经济腹地范围

三 结论与建议

(一) 结论

本研究结合城市群发展实际情况,以京津冀城市群为研究对象,对京津冀城市群城市影响力空间格局特征进行研究,并从城市节点、城市联系和区域网络的角度揭示了京津冀区域经济发展特征,得出以下结论。

(1)从节点城市的角度来看,城市群的发展离不开各类城市的相互作用。对城市群内部城市经济实力水平进行分化,得出京津冀城市群经济规模结构存在断层,节点城市经济实力呈梯度分布且差异较大的结论。同时,不同层级城市间经济发展质量值落差大,经济发展梯度悬殊,经济发展能力差距明显。城市群城市经济质量中心区域高于外围边缘区域城市,且呈圈层状由中间核心城市向四周递减,呈现出由中心到外围逐渐递减的不均衡发展态势。

(2)从城市联系的角度来看,将区域各城市单元通过辐射牵引关系进行连接,京津冀城市群经济影响联系网络形成了以北京、天津、唐山与石家庄4个城市为支撑的方形结构,同时南北轴

带纵横交叉分布。各城市经济影响强度呈现出由中心向四周逐渐递减的趋势,显现出显著的层级分化趋势,并具有“小核心大边缘”的形态特征。

(3)从区域网络的角度来看,京津冀城市群中心城市经济影响范围呈现明显的圈层结构,形成以北京与天津龙头城市为引领,石家庄中心城市为支撑,其他城市有机嵌入,各节点城市紧密连接且功能互补的多中心网络结构。

(二)建议

在推进中国式现代化、构建新发展格局的历史征程大背景下,京津冀城市群应当瞄准世界级城市群的目标,打造高质量发展的动力源,不断优化空间布局^[20]。为提高京津冀经济社会发展一体化,打造具有国家竞争力的世界级城市群,本文提出以下对策建议。

(1)进一步提高城市联结度,促进区域融合协调发展。根据城市特点打造双核心各主内外、梯次布局的城市群分工体系。进一步加强北京市、天津市强经济辐射源城市的对外经济辐射能力,充分发挥其核心区位优势以及枢纽作用,注重综合服务能力的全面提升,积极发挥创新高地的引领带动作用,加强与外围城市的经济联系,加快建设世界级都市圈^[21]。培育石家庄、唐山等经济辐射潜力地城市,做好京津两市的经济辐射中转工作,将核心城市的经济能量进行吸纳与加工,使其经济规模发展壮大进而更加有力地辐射带动河北省其他城市。外围边缘层较为落后城市,要主动提高经济辐射接纳的主动性,充分发挥政府引导功能,企业创新主体功能,不断培育发展“内生性”经济动能,促成经济的绿色创新发展^[22]。

(2)促进资源要素高效流通,引导优质资源高效聚集。积极引导经济要素向轴带集聚,通过轴带辐射带动周边区域发展。京津冀三地应积极促进各类要素资源的共享与共用,进一步提升创新要素资源集聚的高度与浓度。各地政府应以经济高质量发展为导向,综合考虑当地经济地理结构状况,积极探索发展模式,积累先进经验,做到政府和市场结合发力,积极促进资金链、产业链、政策链等方面的发展融合,打通京津冀创新链条,实现区域新高地的有效对接,促进各个地区的高质量公共服务水平的提升^[23]。积极驱动经济轴带对区域内城市的牵引带动,遵照人口、资金、技术等要素的轴向聚集规律,疏密有致地推动区域经济合作发展。

(3)统筹区域整体经济布局,优化京津冀城市群空间结构体系。城市群整体经济实力的提升离不开区域发展中平衡性、协调性的注重,应按照不同经济梯度水平城市的具体发展情况,充分发挥各地区优势形成区域整体合力^[24]。在京津冀城市群协同创新的发展过程中,要推动各类城市间功能互补,积极降低城市经济发展差距,充分发挥北京与天津的辐射外溢功能,促进京津冀三地间基于产业链与创新链的分工协作。河北省要做好承接北京非首都功能疏解的承接配套工作,及时转变思想观念,在区域创新发展中敢于试错、不断实践。同时,要主动健全区域协作的利益协调机制,重点消除各种行政障碍,积极构建区域内政府之间的利益协调机制。此外还需重点关注核心城市对中小型城市的虹吸效应,不以牺牲中小城市的发展效益为代价谋求发展^[25],在对经济增长极的培育中要制定符合当地经济实际状况的发展政策,为经济增长极的发展创造良好的制度环境,进而促成新的经济增长引擎来带动区域经济的高质量发展,努力缩小城市群的经济发展落差。

参考文献:

[1] 李程骅. 中国式现代化视阈下区域协调发展的新方略新路径 [J]. 天津社会科学, 2023(5): 95-103.

- [2] 邱衍庆,钟烨,刘沛,等.粤港澳大湾区背景下的穗莞深创新网络研究[J].城市规划,2021,45(8):31-41.
- [3] Hägerstrand T. The Propagation of Innovation Waves[J]. Neuropsychobiology, 2000, 42(4): 172-174.
- [4] 冈纳·缪尔达尔. 亚洲的戏剧: 南亚国家贫困问题研究 [M]. 北京: 商务印书馆, 2015: 88-98.
- [5] 艾伯特·赫希曼. 经济发展战略 [M]. 北京: 经济科学出版社, 1991: 172-174.
- [6] Williamson J G. Regional Inequality and the Process of National Development: A Description of the Patterns[J]. Economic Development and Cultural Change, 1965, 13(4): 1-84.
- [7] 杨莎莎,邓闻静,纪明. 中国十大城市群核心城市影响力比较分析 [J]. 统计与决策, 2017(23): 123-128.
- [8] 姚站军. 以创新提升综合影响力, 推进国际化城市建设——来自深圳的实践 [J]. 科技进步与对策, 2012, 29(17): 29-33.
- [9] 卢以恒,胡志勇. 泉州中心城区对县域经济空间影响力的实证分析 [J]. 福建论坛(人文社会科学版), 2015(4): 154-158.
- [10] 孙久文,卢怡贤. 新发展格局视角下京津冀城市群发展与影响力研究 [J]. 城市问题, 2020(11): 4-13.
- [11] 刘洁,姜丰,钱春丽. 京津冀协调发展的系统研究 [J]. 中国软科学, 2020(4): 142-153.
- [12] Convers P D. New Laws of Retail Gravitation[J]. Journal of Marketing, 1949, 14(3): 379-384.
- [13] 聂正彦,燕彬,孙浩. 丝绸之路经济带城市经济联系及其网络特征分析 [J]. 工业技术经济, 2016, 35(9): 34-42.
- [14] 姚作林,涂建军,牛慧敏,等. 成渝经济区城市群空间结构要素特征分析 [J]. 经济地理, 2017, 37(1): 82-89.
- [15] 张可云,申文毓. 协同发展战略下京津冀多中心性及不平等问题分析 [J]. 河北学刊, 2023, 43(3): 145-152.
- [16] 万陆. 工业化、全球化与中国城市群空间格局的演化与发展 [J]. 广东财经大学学报, 2021, 36(4): 17-28.
- [17] 王艺晓,孙斌栋,郑涛. 城际交通联系对城市住宅地价差距的影响研究——以中国巨型城市区域为例 [J]. 城市问题, 2023(7): 62-72.
- [18] 张龙辉,肖克. 人工智能应用下的大都市区治理: 技术逻辑与治理路径 [J]. 重庆社会科学, 2020(8): 30-44.
- [19] 张红霞,李家琦,李育哲. 产业协同集聚促进经济高质量发展的机制研究——非线性关系、创新效率路径与人力资本的调节作用 [J]. 西部论坛, 2022, 32(4): 73-88.
- [20] 张一兵,李善同,何建武. 新发展格局下京津冀协同发展研究 [J]. 经济与管理, 2023, 37(3): 9-16.
- [21] 李兰冰,徐瑞莲. 中国式现代化建设背景下京津冀产业协同发展路径 [J]. 北京社会科学, 2023(10): 34-44.
- [22] 任保平. 在新发展格局中培育新的经济增长点 [J]. 人民论坛·学术前沿, 2021(6): 28-33.
- [23] 占金刚,黄林,潘柳榕. 西部陆海新通道沿线城市经济一体化测度——基于社会网络分析法的实证研究 [J]. 国土资源科技管理, 2023, 40(5): 87-99.
- [24] 沈彦,张伟娜,张明. 基于“三生”空间视角的城市群国土空间利用质量评价——长株潭城市群的实证研究 [J]. 国土资源科技管理, 2022, 39(2): 73-82.
- [25] 姚常成,宋冬林. 中国城市群空间结构演化机制与优化路径问题研究——中国特色社会主义政治经济学的视角 [J]. 教学与研究, 2021(10): 20-36.